Relatoria del curso de conflictologia – Noviembre 2022

EL DERECHO A LA PROTESTA ANTE LA CRISIS GLOBAL Y EL GIRO AUTORITARIO ACTUAL

Por Joachim-Emmanuel Baudhuin : Voluntario ESC en el SCI Cataluña.

Crisis global y estados

Con Jaime Pastor Verdú Profesor Titular en el Departamento de Ciencia Política de la Universidad Nacional de Educación a Distancia (UNED), Licenciado en Sociología y Doctor en Ciencias Políticas en la Universidad Complutense.

Es coordinador, del manual "Fundamentos de Ciencia Política"; autor y coautor de diversas obras sobre temas de ciencia política y movimientos sociales Ha escrito artículos y trabajos en diversas revistas y publicaciones, especialmente en "Viento Sur"; en la "Revista Internacional de Filosofía Política" y en la revista “Sin permiso”.

También es miembro del Instituto de Ciencia Social Crítica.

Sus áreas de investigación principales son: Movimientos sociales y acción política, Geopolítica Crítica, Federalismo y plurinacionalidad e Ideologías Políticas Contemporáneas.

En esta sesión queremos tener una visión general del sistema-mundo actualmente bajo el capitalismo y el papel que juegan los Estados en relación/tensión las lógicas de acumulación capitalistas y como principal brazo ejecutor de los mecanismos represivos contra la disidencia Haremos una análisis del conjunto de crisis entrecruzadas (climática, energética, económica, de curas, social, alimentaria, sanitaria, política y geopolítica…) que se están sucediendo Entenderemos la relación entre las dinámicas capitalistas y sus consecuencias en múltiples dimensiones, como son la ecológica, la colonial-imperialista, o la que tiene que ver con la opresión de las mujeres y la reproducción de la vida. Finalmente, ofreceremos algunos apuntes sobre las diferentes transiciones posibles y el papel que los movimientos sociales alternativos tendrían que jugar en la construcción de un nuevo horizonte eutòpic.

Intentaremos de poner un contexto a estos diversos factores que hacen que estomas al día de hoy en una crisis global tan fuerte.

Aunque podríamos pensar que las crisis son cíclica, estamos en una crisis global sin antecedes con un verdadero miedo del futuro.

Además la crisis de hoy es diversas porque recubre varias áreas.

1. Crisis de civilización capitalista o crisis eco-social

Esta crisis es global, transnacional e internacional. No viene de la pandemia o de la guerra en Ucrania, ya estaba presente antes. Empezó en los años 70-80 después de la imposición como modelo global del régimen de acumulación capitalista neoliberal se re-refuerzo después de los gobiernos de Riegan y Thatcher.

Se nota con fuertes despojos, privatización de empresas públicas, una explotación más fuerte con una precarización de la fuerza de trabajo, un aumento de las desigualadas y entonces una exclusión voluntaria a de una parte de la sociedad, un neo-colonialismo en aumento.

Durante las 90, se hablaba de le urbanización feliz con precios siempre más bajos de la energía, las materias premias, la comida y también la fuerza de trabajo. Esta época llego a un fin con la grande crisis económica de 2008.

Entremos entonces en la época neoliberal punitivo con un refuerzo del dispositivo policial. Este sistema ya era presente en los países del sur global y ahora se pone dentro de la comunidad colonia mundo. Grecia es el primer ejemplo con una imposición de las políticas neoliberal contra la democracia del pueblo. Es una victoria del mercantil financiaría al frente de los derechos humanos.

2. Crisis de la deuda

Desde 1979, notamos un aumento de los intereses del banco mundial y del fondo monetario internacional para los países del sur pero ahorita también se aplica también a los países europeos como España en 2010.

Esta crisis de la deuda impacta directamente el acceso a los mercados internacionales, una reducción de los derechos sociales.

Aunque tenemos un estrechamiento de la clase social media (Es una clase social que tiene la posibilidad que tener un pequeño capital política, cultural o monetario), notamos una fuerte polarización social con un aumento del precariado, el proletario. No hay otra opción que de vender su fuerza de trabajo más barata que antes.

La ascensión social no existe más, estamos en una extensión social con la imposibilidad de aumentar el capital que no existe más al nivel colectivo sino un capital financiero, inmobiliario, militar o farmacéutico de una fracción de la población mundial y as que todo de las empresas privadas.

3. Crisis política

Dentro del capital mundial, siempre se tiene que encontrar el sistema que funciona lo mejor para permitirlo. Después de la segunda guerra mundial, hay una mezcla de la democracia liberal hay derechos sociales pero que se estrechan para dejar más espacio a la acumulación capitalista.

Pero lo más aumentan las desigualdades, lo más se complican las posibilidades de seguir con este sistema. Esta pérdida de poder implica entonces un aumento del autoritarismo se lo puede ver con las imposiciones de las diversas dictaduras en el mundo. Asistimos a una desestructuralización de las reglas democráticas cuando no se cumplen los deseos liberales. Las libertades fundamentales son siempre más tocadas como lo vemos en Hungría, Polonia, Turquía, Estados unidos o Rusia,…

4. Crisis Geopolítica

El mundo actual se pone cada día más como un pueblo. El impacto de une crisis nacional siempre tiene repercusión al nivel internacional. Los estados están en el dilema del prisionero. Si una gana, el otro pierde. Este sistema se reforzó con la hegemonía de algunos súper estados como los EE.UU.

También hay un laso siempre más presente entre poder económico y poder tecnológico y o militar: Irán, Pakistán, EE.UU., India, Rusia juegan un papel central en las decisiones mundiales.

Al nivel económico, asistimos a una agravación del neo-colonialismo con un aumento de las migraciones por razones económicas, primero desde el sur hasta el sur y después hasta el Norte aunque sea poco a la escala mundial, las medias lo ponen en primer plan.

La imposición de un modelo económico también destruye el equilibro de los estados como será el caso de México con problemas en el odre público que recibe una respuesta militar con fuerza. Muchas veces se nota un vacío de poder en estos países tampones: Turquía, Afganistán,…

Si hay países tampones, también se implementan nuevos bloques: Britania y EE.UUS, La Europa Fortaleza, La alianza China-Rusia,… Estos bloques tienen que cooperar para poder enfrontar los desafíos que encontrar: crisis energética, climática,…

Estos bloques también se defienden de uno contra el otro que sea con sistema económico de protección, una militarización o la nuclearización como última arma de amenazas. Por el momento contamos con más de 200 conflictos a través del mundo.

Este conjunto de defensa se nota con el reforzó del OTAN desde la guerra de Ucrania.

5. Crisis de cuidado.

El mundo neoliberal implemento el renuncio de los estados a sus servicios públicos. La salud también se encuentra con presupuestos reducidos y privatización. Lo hemos podido ver con las consecuencias catastróficas que conocemos durante la crisis sanitaria del covid.

Este desinterés par los servicios públicos de salud hace parte del mundo liberal porque lógicamente se tiene que cuidar a la fuerza de trabajo pero podemos ver que hoy día los trabajadores son considerados como un producto remplazable entonces no es necesario de cuidarlos demasiado porque siempre se podrá encontrar otros.

Para evitar esas derivas, se tendría que pensar la salud de manera más global pero los intereses económicos también entran contra esto.

6. Crisis ambiental

Estamos todavía dependiente de recursos energéticos no renovables lo que hace que nos encontramos también en una crisis energética. El capitalismo verde no es realmente algo entonces no podemos seguir con este sistema.

En los últimos anos, se puede notar que las catástrofes se están multiplicandas.

El sistema actual ha generado una planeta sino inhabitable, inhóspita para los seres humanos y la fauna.

7. Crisis de material

En la vida cotidiana, podemos ver la subida de precios y también las dificultades a encontrarlos.

Podemos ahora hablar del colapso del modelo imperial que impacta una parte más y más grande del planeta.

Estas diferentes crisis nos muestran que los estados tienen un papel central en estas.

Los estados capitalistas buscan siempre la capacidad hegemónica para poner dentro de la sociedad civil y cuando no es posible entonces forzar esta manera de pensar.

Para los países del Norte y occidental ha funcionado, el consumismo es la basa principal pero estamos llegando al fin de este funcionamiento, la inflación y la devaluación salarial entrenan un contexto de fragilidad social, de polarización políticas, de radicalizaron de la población y una diminución de los derechos.

Estas instabilidades crean un mal estar dentro de la población que sufre de una perdida de estatuto social y de estabilidad política esto entrena una nostalgia del pasado y entonces un aumento del nacionalismo.

Al fin de hacer sobrevivir este sistema que se va muriendo, se puede ver un aumento del control y de la vigilancia de la población pasamos al estado vigilante que se ayuda de las nuevas tecnologías.

El estado vigilante es un doble estado que conjunta la democracia liberal y los derechos mercantiles como base con un poder policial, judicial i internacional listo para defenderlo. No solamente defiende el mercado sino también una visión de la población: la población justa será blanca de clase media y productiva. Este modelo también se pone en la educación como una manera de defender la sociedad que queremos dentro de este sistema liberal

Los estados están directamente vinculados con las grandes instancias económicas dentro de una organización económica del mundo donde los humanos son un dato como otro en los cálculos.

¿Cómo sabemos que estamos al fin de un sistema que transiciones son posibles?

1) Business as usual

Podemos completamente seguir dentro de estas crisis sin cambiar nuestras sociedades. Pero aumentara las desigualdades, la deuda del sur, la militarización de los estados, el aumento de las extremas derechas y el calentamiento climático.

2) Green-washing o el eco blanqueo.

En esta solución las energías renovables conviven con las energías fósiles porque las dos son todavía necesarias.

Es la transición que tenemos por el momento. Hay grandes reuniones internacionales (COP26) para cambiar nuestro modo de consumación y salvar la planeta pero con la participación de la multinacionales.

Es una manera de mostrar que se busca frenar pero estas "nuevas" soluciones ya llegan con retraso con los pronósticos de los científicos. Esta solución esta además solamente accesible al norte por el momento.

3) La transición Eco-social:

Con esta transición, se tiene que re-pensar completamente nuestro mundo. Enfocarse más en la sociedad y la naturaleza para ver cuáles son nuestros bienes comunes y como defenderlo para que cada uno podría tener acceso sin abusar de ellos.

Esto presupone que los estados tomaran de nuevo un papel fuerte y decisional en los mercados mundiales. Tendrán que poner como protagonistas del bien estar y no más como clientes.

Las intervenciones más rápidas que tendrán que hacer los estados son el reforzamiento de los servicios públicos, gestionar y reducir la inflación, rechazar las deudas sobre-nacionales.

Como ciudadanos del mundo, podemos seguir luchando, no logramos derrocar todo un sistema per podemos demostrar el mal estar de la población y hacer cambiar las estados del futuro.

Estamos en estados de derecho, podríamos utilizar el ejemplo de los países de América Latina que se ponen en lucha para salvar la Amazonia.

Podemos radicalizarnos e intentar de dejar este sistema atrás de nosotros y pasar a un nuevo! Tendremos que pensar este cambio desde los pueblos lo más afectados para tener un cambio global y justo. Estamos a un momento de conjunto de esta crisis demasiado fuerte en nuestra historia.

Si no hacemos nada, la planeta seguirá pero cuanto seremos para averiguarlo¿

Artículos de referencia:

1) *"Del green, blue and purple washing"a la economía de la Guerra y el ajuste* – J. Marti y F. PARTENIO in Vientosur n°183. - https://vientosur.info/del-green-blue-purple-washing-a-la-economia-de-la-guerra-y-el-ajuste/
2) *Los bienes comunes naturales en el proceso constituyente chileno* – L. Lloredo Alix in Viento Sur - https://vientosur.info/los-bienes-comunes-naturales-en-el-proceso-constituyente-chileno/

Nuevas extremes derechas y conflicto social

Con Nuria Alabao es una periodista, investigadora y antropóloga social y cultural especializada en feminismos.
Escribe y colabora en diferentes medios digitales realizando análisis políticos conjugado con investigaciones. Trabaja con la revista *CTXT* asumiendo el cargo de responsable de la sección de feminismos, el diario catalán *Ara* y también colaboró en *El Diario*, *the new left review* en Gran Bretaña o *la Maleta de portbou*.

De manera paralela y complementaria, desarrolla una labor investigadora en espacios autónomos, vinculados a los denominados "laboratorios de ideas" y el pensamiento crítico desde los movimientos sociales, como la Fundación de los Comunes o el Grupo de Recerca sobre Exclusión i Control Social de la Universidad de Barcelona. Ha escrito artículos y participado en libros colectivos en torno a los temas objeto de sus investigaciones.
Sus ámbitos de investigación giran en torno al feminismo, con especial interés en las cuestiones de clase, la crítica a la familia y al trabajo.

En esta sesión queremos enfocarnos en la oleada conservadora a la cual asistimos. Las nuevas extremas derechas que emergen en occidente se proponen como un giro autoritario para la gestión de la crisis actual de las democracias liberales.
Como nos recuerda Wendy Brown, el paisaje subjetivo que deja el neoliberalismo, el proceso de individualización radical, ha preparado el terreno para su emergencia. Como en los fascismos clásicos, su función es la de movilizar el miedo y refractar el descontento a través de la lente del conflicto étnico o de género. Su función política, hoy como ayer, es la de neutralizar el conflicto social. ¿Qué estrategias podemos avanzar para confrontarlas?

Para empezar esta presentación, me parece importante de empezar con los elementos que encontramos en el Racismo.

Hoy día, el racismo es institucionalizado, no viene de ningún lugar. Los elementos históricos que lo constituye son:

- El trabajo como forma central de pensar. Las personas tienen que ser productivas de manera voluntaria o forcada.
- El militarismo como una manera de mantener el pueblo.
- La reproducción de la población como algo necesario para perpetuar la raza.
- Una clasificación de las personas y de los géneros.

Con estos cuatros elementos, las respuestas políticos o ideologizas eran y están bastante diferentes siguiendo el lugar o la época.

El ejemplo lo más fuerte y lo más conocido es obvio la Alemania Nazi. La idea principal era de poner la población en una ruta recta y la manera de hacerlo era a través del trabajo. Se veía la sociedad en dos categorías la parta que hace un trabajo productivo y la que hace un trabajo considerado como improductivo en este caso; Gitanos, enfermad@s mentales, prostitut@s.

Los judíos también eran vistos como personas con un capital improductivo porque el hecho de poder prestar trabajo no es una manera productivo de ganar dinero. Eran considerados como parásitos en laso con la crisis económica.

La derecha tenía entonces una función de respuestas a estos diversos problemas sociales. Quedar con una economía fuerte y tener un nacionalismo fuerte contra las amenazas de afuera.

La diferencia principal con esta época es que el trabajo no es más algo de fijo. El capitalismo ha destruido el mundo del trabajo entonces las extremas derechas se plegaron más en defender la nación poniendo la familia tradicional y natural como la única manera de poder salvar la nación y la raza. La familia es entonces la única manera de perpetuar la raza y también como la manera de tener el mejor control social y de preparar el futuro de la nación para el mundo del trabajo. Hablamos entonces de micro política.

Esta visión de la familia no permite reconocer el poder productivo de las mujeres que son solamente presente para seguir con la familia.

También se deniega el derecho de las mujeres a tener o no niños. Porque el hecho de no tener niños no cumple con la perpetuación de las naciones.

No se habla más de capitalismo antisemita (Israel es visto como un lugar positivo que cumple con los requisitos de un partido de derecha) ahora estamos más en una defesa anti-musulmana.

Un punto en común que podemos ver todavía es la crítica de la globalización y de defenderse contra el poder considerado como más y más fuerte de los otros países.

El tema es más que todo de tener relación solamente con los países con quien tenemos una cultura en común. El mundo de hoy cambia siempre pero los derechos que defienden los partidos de derechas son adaptados en nuevas ideas en sus programas políticos. La idea es siempre de defender un modelo único que es lo mejor que existe: Un modelo económico basado en el capitalismo con un estado fuerte y controlador con familias naturales y nucleares.

En los años 80 se aplicó este tipo de relación con los otros países Con los planes estructurales y la imposición de una lógica neoliberal en el sur global y sobre todo en las antiguas colonias. Por ejemplo podemos ver que todavía hoy más de diez mujeres mueren cada día en México y se pone bien claro que estas muertes son en laso con las formas de explotación que ellas sufren.

Las violencias machistas se ponen más fuertes cada vez cuando las políticas de derechas se aplican. Se lo puede ver carlismo desde los años 60 con esta imposición de una cultura económica global.

Este sistema político de derecha ha producido una naturalización de las diferencias y de las desigualdades con una idea que el punto final de cada sociedad es tener más capital económico.

Hay que organizar el mundo para tener personas disponibilidades por el mercado de trabajo mundial. Desde la grande crisis económica de 2008, podemos ver de nuevo un aumento de las extremas derechas porque el tema es de volver a una estabilidad económica. Para tener más capital se tiene que crear en el sistema y entonces tener miedo de lo que hay alrededor de él y que lo amenazo.

El sistema defendió por las extremas derechas es un sistema que legitima las exclusiones y que marcan las diferencias reales o no reales que podrían existir entre los pueblos. Se nota bastante con la verbalización del oído a los migrantes. Se tiene que reenfocar siempre más el sentimiento nacionalista y poner la culpa afuera por lo que pasa dentro.

Los discursos se notan con frases como “La nación blanca es invadida”, “Los migrantes nos roban”;… También podemos notar este racismo estructural con el caso de la gestión alrededor de los refugiados ucranios. Este racismo estructural contra el otro se ha formalizado con las leyes de extranjería alrededor de Europa.

El peor ejemplo de estas leyes es el aumento de los guardias de fronteras, la construcción de paredes o también la externalización del control de las fronteras con los acuerdos económicos con Turquía, Marrueco y Libia. Estas políticas tienen consecuencias catastróficas, desde 2014 contamos más de 25.000 personas fallecidas en la meditarían.

Las políticas de extremas derechas ponen normativas que matan, sino los extranjeros, también las personas trans, las personas LGBTIAIQ+ y las mujeres.

¿Pero como los partidos pueden crecer tanto en un mundo democrático?

Los votos que se hacen por las extremas derechas son realmente una reacción contra el sistema que conocemos y sus fallos. Los partidos no buscan personas que ya son en las extremas, no falta convencerlos, sino buscan los y las que se sienten memorizados en este sistema y que están listos para moverse.

¿Cómo podemos reaccionar contra ellos y sus discursos?

1) Denunciar las ideas de extremas derechas y politizarse para luchar realmente.
2) Tomar la parola cuando es necesario para abrir el debate.
3) Denunciar los discursos de odio y ver cómo cambiar la ley para proteger más a la gente minimizada.
4) Organizarse porque podemos ver que los movimientos de extremas derechas son súper organizados y coordinados entre ellos.
5) Re-enfuertar el comunitario para hacer masa.
6) Unirse a movimientos antifascista
7) Pensar de un punto de vista feminista.

Artículos de referencia:

1) *Los pos fascismos: ¿excepción o continuidad?* – Nuria Alabao in Ctxt - https://ctxt.es/es/20210601/Firmas/36336/posfascismo-extrema-derecha-democracias-liberales-migracion-Nuria-Alabao.htm

2) *El auge de la ultraderecha llega a su máximo en Europa : Una de cada seis* votos – K. Llaneras – A. Rizi – J. A. Alvarez – B. Andrino in El Pais - https://elpais.com/internacional/2022-10-01/el-auge-de-la-ultraderecha-llega-a-su-maximo-en-europa-uno-de-cada-seis-votos.html

Bibliografía:

1) *Por qué el fascismo es antifeminista* - Nuria Alabao, Guamán, 2019.
2) *Neofascismo: La bestia neoliberal, Siglo XXI de España* - Sebastián Martín, y Alfons Aragoneses.
3) *Defender a la familia contra migrantes y mujeres: convergencias entre antifeminismo y soberanismo en Familia, raza y nación en tiempos de postfascismo* - Nuria Alabao, - Traficantes de Sueños, 2020.
4) *Cuando los invisibles se vuelven mayoría*, Nuria Alabao in Ctxt, 3/02/2022.
5) *Introducción de En las ruinas del neoliberalismo: el ascenso de las políticas antidemocráticas en Occidente* W. Brown, Traficantes de Sueños,2021.
6) *Right-Wing Populism and Gender: A Preliminary Cartography of an Emergent Field of Research* - Gabriele Dietze, & Julia Roth" in Right-Wing Populism and Gender: European, 2020.
7) *Fragmento capítulo 1: "La nueva centralidad del género para el nacionalismo de derechas"* (P. 62 a 80).*En nombre de los derechos de las mujeres: el auge del feminacionalismo* – S. Farri, Traficantes de Sueños, 2021.
8) *Ideología de género y estrategias políticas de clase" en Familia, raza y nación en tiempos de postfascismo* - Rodríguez López, Traficantes de Sueños, 2020.
9) *Políticas de la enemistad* - Achille Mbembe, Barcelona, NED / Futuro Anterior Ediciones, 2018.
10) *La guerra contra las mujeres*- R.L. Segato, Traficantes de Sueños, 2016.

Derecho a la protesta, como se nos esta permitiendo ejercerlo ¿
Delitos de odio, como se han destrosionados¿

Con Laia Serra i Perelló es una abogada penalista, docente, formadora y activista. Como abogada penalista, se dedica a la defensa de los derechos humanos, del derecho a la protesta, de la libertad de expresión y de las interseccionalidades. En particular, ha participado en iniciativas y casos judiciales en favor del derecho a la vivienda, el derecho a la información ambiental, la prevención del maltrato y la tortura, el derecho a la protesta y el modelo de orden público policial,, las violencias de género, la libertad de expresión e información, los derechos tecnológicos y los derechos LGTBI. También ha participado en varias causas contra la violencia policial en el Referéndum del 1 octubre 2017.

Como jurista activista, forma parte de Mujeres Juristas, de la que es responsable de la Comisión de Violencia. Colabora con el Observatorio contra la Homofobia, Can la Mujer y International Trial Watch, que organizó la observación internacional del Juicio del Proceso. Ha participado en la propuesta de redacción de la ley LGTBI estatal y en el reglamento de desarrollo del régimen sancionador de la ley LGTBI catalana 11/2014. Ha participado igualmente en varias comisiones de investigación del Parlamento de Cataluña.

Ha colaborado igualmente en las campañas por el derecho a la información ambiental, para la Reproducción Asistida de todas las mujeres y con la Plataforma Transforma la Salud (por un nuevo modelo de salud por las personas trans).

Es autora de la investigación Las violencias de género en línea y también de la investigación Discurso de incitación al odio: análisis desde los derechos humanos y pautas interpretativas. Colabora en varios medios de comunicación como TV3, el diario AHORA, Eldiario.es, Catalunya Ràdio, Torturo Journal o Pikara Magazine.

Esta sesión hará un análisis de las perspectivas legales entorno al derecho a la protesta. Trataremos de tres puntos importantes:

• *Estamos realmente ante una Europa de derechos?*

• *El delito de odio, una arma de doble hilo?*

• *Los casos del antisemitismo y el oso contra policías como herramientas de represión a la protesta.*

Para bien entender el derecho a la protesta se tiene que ver cuál es el marco legal de la protesta que podemos encontrar dentro del derecho español e internacional. Este derecho es un conjunto del derecho de participación o asociación, de la libertad de reunión y de libertad de expresión. Entonces, todavía hoy es complicada a leer y entender.

Para completarlo, se ha adjuntado los acuerdos internacionales, las convenciones de derechos humanos, los comunicados de granes instancias, los manifiestos y los pensamientos críticos de los juicios. A estos se tiene también que adjuntar los grandes derechos para las mujeres y los niños. Los tribunales pueden entonces consultar estos derechos y adaptarlos también para poder entender exactamente lo que ha pasado.

Aunque parece completo, el derecho a la protesta por su complexidad tiene varios problemas.

1) La interpretación: Estos reglas y artículos son escritos con palabras que dejan demasiado espacio a la interpretación como moral público, seguridad pública, derecho de alianza; incitación,…
2) La adaptación del derecho que no corresponde a la realidad: Mucha veces solamente vemos copia y pega de otras leyes que la complican una vez mes.

Por ejemplo, dentro del derecho a la reunión, hay millones de maneras de reunirse: religiosamente, sindicalmente, artísticamente pero cada una de estas reuniones tienen reglas propias con un reconocimiento internacional que las rigen.

Pero hay un par de elementos que la definen:

1) La reunión tiene que ser de corta duración, no es una ocupación. Tiene que tener un lugar, un inicio y un fin.
2) No puede blocar las necesidades públicas, se puede ocupar temporalmente sin influir negativamente el espacio público.
3) Se tiene que avisar a las autoridades, antes de hacerla. Pueden acompañarla o solamente dejarla aunque será un manifestación sensible como para los derechos LGBTQIA+.
4) Tiene que ser mayoristamente pacifista.

Dentro de esta zona gris, se tiene que pesar el equilibro entre la voluntad de la acción contra la ocupación del espacio. Se calcula entonces el nivel de "violencias" de la acción sin ver el porqué de ellas no tiene que tener un conducto violente o que lo impone.

Dentro de estas definiciones y de las prácticas policiales, siempre se ve las manifestaciones como un único bloque mientras que dentro de los textos de leyes se pone más el acento en las personas que tienen después que defender sus derechos individúelas. Vemos directamente la complexidad de poder defenderse dentro de un ataque global.

La policía tiene entonces una margen de maniobra bastante grande. Pero desde 2012 y una jurisprudencia del tribunal internacional de La Haye, la policía tiene que ver la necesidad de su intervención y ajustar entonces su intensidad.

Entonces podemos ver que el derecho a la protesta es muy organizado y gestionado. La policía tiene el deber de proteger las manifestaciones pero tiene también el derecho de barrarlas si consideran que representa un peligro para los demás.

Al nivel de la constitución, el derecho de protesta está inscrito para facilitar la participación de las personas al nivel político, social, económico y cultural dentro de los sindicatos, con peticiones, fundaciones, iniciativa política popular, derecho de audiencia públicos, participio a los derechos jurídicos, derecho a tener y participar dentro de servicios públicos y social.

Uno de los derechos lo más importante que lo constituye es el derecho de expresión y de comunicación, no solamente poder decirla sino también poder recibirla. Eso incluye derechos y deberes: Tener ideas y opiniones – Buscar informaciones – defender estas informaciones. Se puede notar una diferencia entre opinión, comunicación, ideas (que no necesitan justificación) y informaciones (que si necesita una verificación).

Este derecho de compartir informaciones siempre está sometido a las reglas de los tribunales y de las pruebas que se puede adjuntar para averiguar esta información. También tiene que cumplir con el respecto de la reputación de la persona.

El derecho de información y de expresión es un derecho individual y colectivo. La contribución del público es necesario para el debate público que sea a través de performances, concientización, manifiestos o de las redes sociales.

Con el aumento de la comunicación global en el mundo y el conjunto de reglas que lo constituye, como el derecho de protesta, el derecho de expresión se complicó bastante para poder defenderlo y defenderse.

Par poder entenderlo bien, se tiene que ver lo que lo constituye: el mensaje, el contenido y el vehículo de este mensaje que puede ser protegido por ser uno o el otro vehículo.

Estos últimos anos es un tema que se ha complicado bastante también con la digitalización de la comunicación. Comunicamos muchísimo a través de las redes sociales que son por la mayoría son empresas privadas que no están dentro de ningunos convenios internacionales. Tienen directivas y una moderación propia que permiten borrar algunos contenidos pero sin reglas en común. No son responsables de lo que es publicado dentro de sus sitios.

Importa también de donde vienen estas informaciones porque varios actores como el mundo judicial, el periodismo de investigación, los sindicatos, la defensa del medio ambiental, las instituciones religiosas, las asociaciones y las ONGS que defienden los derechos humanos y de los usuarios tienen una protección específica sobre sus informaciones.

Aunque varias instituciones e instancias son protegidas al momento de comunicar, no hay todavía una protección más grandes de la libertad de expresión de algunos grupos: Mujeres, LGBTAIQ+, trabajadores del sexo, activistas,… la vulnerabilidad del grupo no hace parte del derecho de expresión. Eso es un tema muy actual, porque muchos grupos, únicamente por el hecho de ser o sentirse atacados, deniegan acusaciones. La ley falta de preciso para poder ver bien que puede ser considerada como un grupo minorizados. Por ejemplo, hoy día los policiales se consideran como un grupo minorizados.

Hay grandes ideas a ver dentro de los ataques que puede sufrir la expresión general:

1) La difamación :

En España, vemos muchos ataques sobre este tema cuando se ataque la bandera, el gobierno, la policía, el parlamento o el ejército. Entonces vemos bien el abuso que existe con esta regla, no se protege más a personas sino a institución o grupos.

2) La estrategias contras una entidad o una institución :

Asistimos a unas ataques contras informaciones que van contra el poder estatal, institucional o la economía. Las asociaciones son siempre más averiguadas dentro de sus denuncias.

En respuesta, hay una preparación de los escritos estas asociaciones más y más profesionalizado al fin de ver cómo pueden seguir denunciando sin ser atacados por difamación.

3) Prohibición del insulto directo contra otra persona.

Lo que se tiene siempre que averiguar son:

1) La significación y la voluntad de dañar del mensaje
2) La capacidad de generar una idea común
3) La capacidad de difusión
4) El objetivo final del discurso;

Aunque existen estos elementos como manera de proteger los discursos que denuncian, asistimos a un aumento de los ataques por delito de odio por temas de orden público, de odios a la nación, de interrupción al acceso a los servicios públicos, insultos a la corona, la inhabilitación de un servicio internet, la promoción de la violencia contra el parlamento, el senado, o simplemente el hecho de ser contra las autoridades del estado de manera general.

La represión de las denuncias es hoy día más fuerte que nunca con consecuencias judiciales fuertes. Por ejemplo, una detención por "perturbación" del orden público, puede terminar con tener una pena de prisión de 1 a 6 años con muchos elementos agravante:

- violencias contra personas o bienes comunes.
- Si esta perturbación paso durante una manifestación numerosa (pena de 5 a 12 años).
- llevar arma peligrosa, llevar explosivos,
- actos de pillajes
- oculto de rostro (pena de 3 meses a 6 años)
- blocaje de una instalación pública, de un edificio o de una calle (4 a 5 años de prisión).
- desobediencia al orden público,
- utilización de imagen o datos de un policial para dañar su vida.

También se puede perder la carrera política o los derechos civiles. Es una manera de inhabilitar la oposición. Entonces vemos que la participación a una manifestación puede terminar con una pena de 29 años.

La represión del derecho de protesta también se manifestó con un aumento de las acusaciones de delito de odio.

El delito de odio se defina como el hecho de fomentar o insinuar de manera directa o indirecta hostilidad contra un grupo o una persona para su ideología, su etnia, su raca, su orientación sexual, su género, su discapacidad, o su religión.

Varios problemas surgen con esta definición:

- La definición es tan larga que permite interpretaciones, asistimos a muchas denuncias abusivos de parte del ejercio, de políticos o de policías porque se sienten discriminados. Se lo ha visto mucho con el 3 #BlueLifeMatters.
- También podemos apuntar el hecho que los discursos que deniegan derechos entran dentro de esta definición.
- Las reglas pueden ser adaptadas de una entidad a lo otra como lo podemos ver con los redes sociales que borran contenidos solamente por contener algunas palabras pero que permiten otros.

Entonces asistimos a una diminución de protección de los que la necesitas lo más para aumentar la represión de las personas. Ponemos las ideas de lado e intentan de oprimir el discurso y los hechos.

Como reaccionar entonces ¿

Volver a las reglas y las leyes. Permiten interpretación, pero también protección!

Artículo de referencia:

- *Delictes d'odi : L'elixir de la nova inquisicio* – Alejandro Torrus in Public – *https://www.publico.es/public/llibertat-d-expressio-perill-delictes-d-odi-l-elixir-nova-inquisicio.html*

Informe:

- *Directrices del tribunal europeo de los derechos humanos sobre el limite democrático del uso de la violencia por parte de los cuerpos policiales* - Laia Serra Perelló para la Associació Catalana per a la Defensa dels Drets Humans; Octubre 2021; https://acddh.cat/content/uploads/2021/09/Pautas-TEDH-es-v2-2.pdf

Video:

- *Elena Martínez, Laia Serra i els delictes d'odi, a "Preguntes freqüents"*- https://www.youtube.com/watch?v=AhCzURnVZyQ&t=45s&ab_channel=TV3

El muro como herramienta de destrucción : la construcción de apartheid Israelí y su negocio y expansión mundial.

Con Ainhoa Ruiz Benedicto es Doctora en Paz, conflictos y desarrollo por la Universitat Jaume I, con una tesis sobre la militarización de fronteras.
Tiene un Máster en gestión de conflictos armados y sociales. Ha trabajado en Colombia con jóvenes de grupos violentos, ha estado activista en Palestina y ha estado cooperando en escuelas del Perú.
Es coordinadora del Centro Delàs de estudios por la Pau de la Campaña Desmilitarizamos la Educación y coordinadora de proyectos
Es autora de varios informes y artículos sobre los temas de la desmilitarización, entre los cuales el último informe "tested in combate" que habla del desarrollo tecnologico vinculado a los mecanismos represivos del Estado de Israel y contra la población palestina

Esta sesión analizará el muro como herramienta de violencia y como instrumento para construir las bases geográficas de un régimen de apartheid.
Veremos cuál es el estado de construcción de muros a Israel, paradigma de Estado amurallado al mundo, como se usa y qué construcción ideológica hay detrás basada en la securització de la población palestina.
Al mismo tiempo conoceremos como este modelo de apartheid se ha convertido en una marca de negocio y como se está exportando en todo el mundo en un marco generalizado de militarización fronteriza.

¿Según vosotros cual es el muro lo más importante de ahora y porque es la más importante?
El muro de Berlín – El espacio Schengen – Alrededor de Israel - La frontera entre España y Melilla – La frontera entre México y estados Unidos – El hemisferio Sur - …

Estos ejemplos muestran que los muros no son siempre físicos. Le primera función es de proteger y entonces hacer violencia para reenfocar esta protección.

1) El contexto Global

1965: Construcción del muro entre Melilla y Marrueco.

El muro lo más emblemático fue lo de Berlín que cayó en 1989. Normalmente la caída de este muro tenía que permitir una globalización positiva del mundo: facilitar los movimientos de las personas, aberturas de los mercados a nuevos productos, derecho de marcharse de su país para pedir protección.

Pero, lo que implico fue más que todo más restricciones entre los diferentes países y una abertura de los mercados económicas de cada países a los grandes multinacionales.

Al fin del año 1989, el occidente empieza con la construcción de nuevos muros. Entre esta época y ahora contamos con más de 57 nuevos muros y las construcciones siguen hoy día. Estas nuevas construcciones no vienen solas, vienen acompañadas de violencias y tecnologías: detector de calor, cameras, armas,… Hay un negocio y un desarrollado de este control.

El espacio Schengen está ahora similar a una Europa Fortaleza con muros en Noruega, Lituania, Grecia, España, Bulgaria y Austria.

Asistimos a un reforzamiento de las fronteras exteriores y un externalización de este control a países vecinos pero con menos respecto de los derechos humanos.

2005: Creación de la agencia Europea de las guardas fronteras y costas: FRONTEX.
Ya era posible de devolver personas en sus países pero lo más fácil será directamente de evitar que las personas entran en el espacio Schengen. Entonces, el control se hace directamente a las fronteras. Las violencias estructurales de los estados se siguen.

Aunque se sabe que la gente no huyen mucho de manera legal, hay una criminalización de la migración irregular bajo la apariencia de tráfico de drogas, de armas,… Al nivel policial, el primer objetivo no es más humanitario, es ahora de perseguir los "criminales". El tema es de defender la seguridad del espacio Schengen con una mezcla entre policía y militar. En los últimos anos, Frontex ha recibido más dinero que nunca.

2015: Asistimos a una nueva crisis migratoria que realmente es una crisis estructural del sistema europeo de acogida.

Entre 2015 y 2017 vemos una construcción de nuevos muros entre Grecia hasta Rusia para evitar que los migrantes podrían llegar por la ruta del Artic.

Entonces porque algunas países han construido muros y porque otros no ¿
Si no hay un muro, no quiere decir que no hay una intención o una militarización más fuerte como es el caso entre Venezuela Y México o con el canal de Panamá.

2) Israel : El paradigma del modelo

Aunque hay un número siempre más grande de muros, contamos con pocos países completamente rodeando de muros (la mayora de India y Turquía lo están) que son Marruecos y Israel.

Israel tiene una técnica propia de fragmentación y de descentralización del poder al fin de reducir de desorganizar el Astado Palestino. Es un sistema que conjunta una violencia física, psicológica y un control de las infraestructuras públicas.

Palestina cuenta con un tremendo número de check-point. Es imposible de entrar o salir sin un control. La violencia viene del hecho que todo está hecho para conquistar y deshumanizar la población. Las personas no son vistas como seres humanos sino como criminales que se tiene que controlar.

Podemos ahora entonces hablar de un apartheid visto el nivel de organización para controlar la vida cotidiana de la publicación, su economía y sus recursos. Es no menos que una colonización con cortas de rutas y encierro.

3) Que son las violencias que implican un muro?

Podemos diferenciar tres tipos de violencias

a) La violencia directa :

Que se hace por actores intencionados y las violencias físicas y mentales que surgen. Lo podemos ver con las políticas de seguridad que gobiernen las fronteras.

b) La violencia cultural:

Es una violencia más simbólica, su función es de legitimar la violencia directa y estructúrala través de un pensamiento común. Es lo que podemos ver con la historia colonial.

c) La violencia estructural:

Es la organización con reglas de esta violencia. Se puede ver con las desigualdades de acceso a la salud de alguna categoría de la población, las reglas con los pasaportes,…

Estas tres violencias se re-en fuerza una con la otra para discriminar y excluir. Estas violencias pueden ser visibles o invisibles: Seguridad del estado, Cambio climática, Trasladación de población, Explotación militar, Lugar de nacimiento, Ser legal o ilegal, Negación de derecho, Control de datos

Artículos de referencia:

1) *El centre Delas denuncia el suport internacional al model israelia de violencia militar* – Marta Catena in Xarxanet - https://xarxanet.org/internacional/noticies/el-centre-delas-denuncia-el-suport-internacional-al-model-israelia-de
2) *Israel usa a los palestinos para vender su tecnología espía y militar como "probada en combate"*- Carlos Del Castillo in ElDiario https://www.eldiario.es/tecnologia/israel-palestinos-vender-tecnologia-espia-militar-probada-combate_1_9582932.html

Sitios:

1) https://centredelas.org/mapas-interactivos/?lang=es
2) https://www.universewithme.com/the-map-of-schengen-area-the-list-of-schengen-area/

Las fronteras como espacios de represión: seguridad, externalización y privatización del control migratorio.

Amb Clara Calderó Delgado es experto en Relaciones Internacionales, soluciones de conflictos mediante la no-violencia. También es, responsable de proyectos de migraciones de Novact. Ha recibido una beca de la Fundación "la Caixa" de posgrado al extranjero con la cual a podido realitzar un máster en Violencia, Conflicto y Desarrollo a la School of Oriental and African Studies (SOAS) de la University of London.

Es graduada en Relaciones Internacionales por la Universitat Ramon Llull y especializada en Política Exterior y Unió Europea, ha realizado diferentes estancias, en Jordania como becaria de revuelta del Instituto Internacional por la Acción No-Violenta en el contexto de la crisis siria o como becaria en el departamento de Política Euromediterránea del Instituto Europeo del Mediterráneo.

También ha colaborado con diferentes proyectos de voluntariado en campos de refugiados en Grecia y Francia y ha realizado diferentes cursos en Ammán (Jordania) y El Cairo (Egipto) sobre temas de protección humanitaria y desplazamientos forzosos en Oriente Medio.

Qué idearios imperan cuando la seguridad de los Estados pisa la seguridad de las personas en movimiento? Cómo acontecen las fronteras espacios de desprotección de la vida y de los derechos?

Qué intereses existen detrás la construcción de las fronteras como espacios militarizados, cada vez más difundidos y extendidos en el territorio, tanto en el interior como el exterior de los Estados de la Europa fortaleza?
Esta sesión hará una contextualización a partir de estas preguntas y aproximar a las protestas en curso
Propondrá una conceptualización crítica en cuanto al sujeto transformador y sugerirá pensar sobre las posibilidades y formas de la solidaridad antirrepresiva transnacionales..

En un sistema económico y financiaros, controlar el exterior es una manera de minimizar las movilidad de algunas persones.

1) Que es la externalización de las fronteras ¿

Además de FRONTEX, hoy día asistimos a una seria de acuerdos internacionales entre país del espacio Schengen y países frontales. Desde 2017, la agencia FRONTEX y Libia trabajan juntos para organizar y gestionar las fronteras marítimas de la Mediterránea aunque sabemos que la situación para los refugiados en Libia no respeta los derechos humanos. En 2018, el país fue acusado de tratamiento de esclavos.

Otro acuerdo son los concluidos entre Marruecos y FRONTEX y entre Marruecos y España. Melilla y Ceuta son ahora unas de las zonas más violentas de Europa. En los últimos años, Marruecos ha recibido más de 500 millones de euros de la Unión Europa cuyos unos 30 millones vienen solamente de España al fin de desarrollar el país por un parte pero más que todo para controlar su frontera en común.

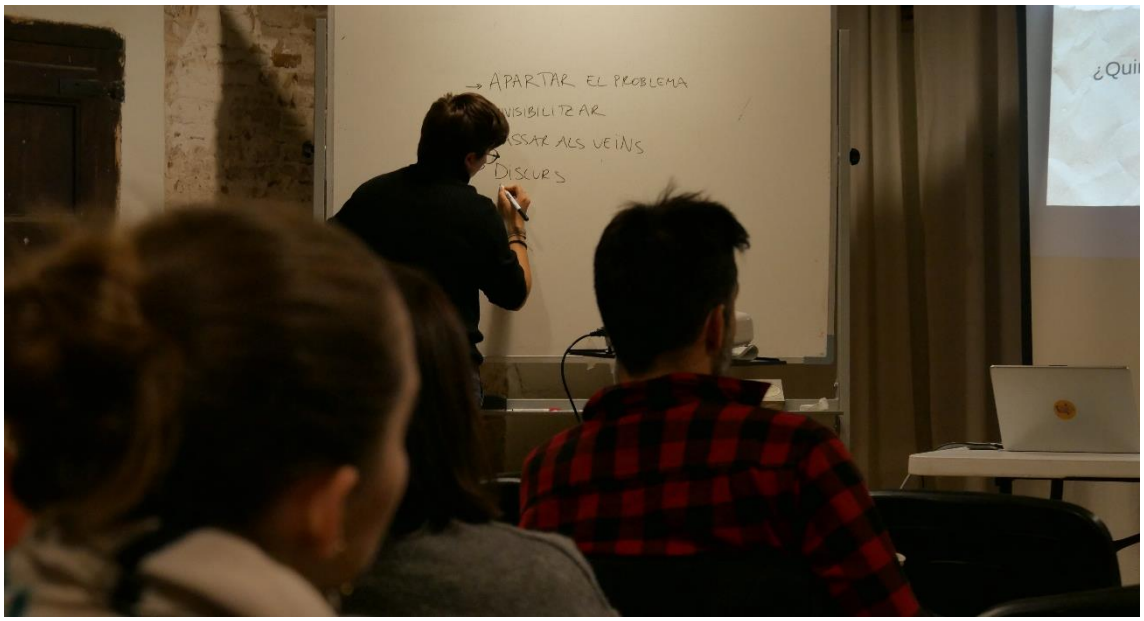
Los elementos que marcan esta externalización son varios:

- una desprotección de los derechos humanos,
- un desplazamiento de las fronteras europeas y la imposibilidad de salir o entrar de estas zonas de manera libre
- una construcción de la migración como un problema, su criminalización y su invisibilización.
- una injerencia de los estados con el control de la cooperación y de las fronteras con una hipocresía entre discursos humanitarios con actos criminalizados,
- una externalización del control migratorio a países origen y de tránsito,
- un refuerzo del racismo estructural.

2) (De)construir el ideario:

a) Hay una magnitud de flujos migratorios, no se pueden solamente pensar de una manera única. Del sur global al norte global, los flujos migratorios son finalmente muy pocos aunque los medias hablan de una mayoría de ellos y más que todo por personas irregulares que tampoco representan la mayorías de las entradas.
b) La razón de ser del estado: la idea principal que es vinculada es la soberanía del estado y el medio de la alteridad. Se tiene que defenderse para proteger la vida y seguir con el hecho que la vida de uno vale siempre más que la vida de un otro.
c) La categorización del mundo: Esta categorización viene de los intereses políticos y de las relaciones de los país uno con el otro. Estas categorías y estructuración de la gente no son reales pero definen el acceso a los derechos de cada uno.
d) La retórica de criminalización y salvadora: El espacio Schengen y FRONTEX no pueden abiertamente decir que el tema de esta seguridad es de proteger sus fronteras.
Lo podemos ver claramente con la operación SOPHIA que fue creada en 2015, normalmente como una operación de rescate de los migrantes pero que al final los criminalizan más que todo por el hecho de ser ilegales. Es realmente una misión militar.
e) El racismo estructural: Los discursos políticos e ideológicos de las grandes instancias que gestiona la migración son racistas. Se lo puede ver claramente con de este discurso : https://www.youtube.com/watch?v=ufAHg6hN4OA&ab_channel=AFPNewsAgency

“Europa es un jardín, funciona bien, todo está arreglado,… a contrario el mundo es un selva…”



3) La securizacion y la militarización:

En un mundo capitalista, no solamente se tiene que gestionar las fronteras sino también las políticas de migraciones para ser seguro de justificarlas y de controlar el mundo al fin de proteger nuestros estados. El mundo ha cambiado bastante después del 11 de setiembre 2001 y la creación del miedo del mundo exterior y de los que son vistos como la encarnación de este miedo.

En los grandes discursos, los migrantes se han convertidos en personas irregulares, ilegales y terroristas.

4) El juego de los interés privados en esta externalización :

La seguridad de manera general es un mercado floreciente. Entre las armes y la tecnología necesarias para gestionar las llamadas *Smart borders.* Estas fronteras inteligentes no son mas solamente físicas, ahora son también virtuales con los sistemas de control de entradas y salidas de las personas, los programas de registración de viajes y tantos otros controles. Podemos fácilmente ver que hay pocas empresas que manejan los temas de seguridad para los estados y son también las mismas que gestionan la mayoría de las industrias de armas.

5) Los impactos y las consecuencias regionales.

A través de los tres grandes países asociados con FRONTEX vemos que la situación dentro de estos países se ha deterioradas.

En Libia, se ve un aumento de las desigualdades, una inexistencia de los derechos humanos, un control reforzado y una circulación fuerte de las armas.

En Marruecos, vemos una militarización del estado y una pérdida de los derechos humanos como se puede ver el reforzamiento del control sobre el Sahara Occidental a través del apoyo económica de Europa para el control de las fronteras.

En Egipto, se ve un aumento enorme de las inversiones de Europa al fin de evitar un aumento de la migración a través de sus fronteras.

Conclusión:

Las violencias de hoy con las fronteras se han institucionalizada dentro del marco de gestión de las migraciones a través de lo que las justifican, las leyes de extranjería. Hay una legitimización de estos usos. Entonces nuestros votos son esenciales para elegir el mundo que queremos.

Podemos también luchar al momento de hacer denuncias contra el funcionamiento y los abusos de FRONTEX, o contra la implementación del nuevo sistema de control ETIAS.

Artículos de referencia:

3) *Andrés García Berrio: "La repressió busca trencar amb el teixit social, cal organitzar-nos i cuidar-nos"* - Joana Rafart per la Fundació Autònoma Solidària in Xarxanet - https://xarxanet.org/internacional/noticies/iridia
4) *Una política europea per a les persones migrants* - Miguel Urban in Public - https://blogs.publico.es/torndeparaula/2669/una-politica-europea-per-a-les-persones-migrants/

Sitios :

1) https://novact.org/?lang=es
2) https://www.schengenvisainfo.com/es/etias/

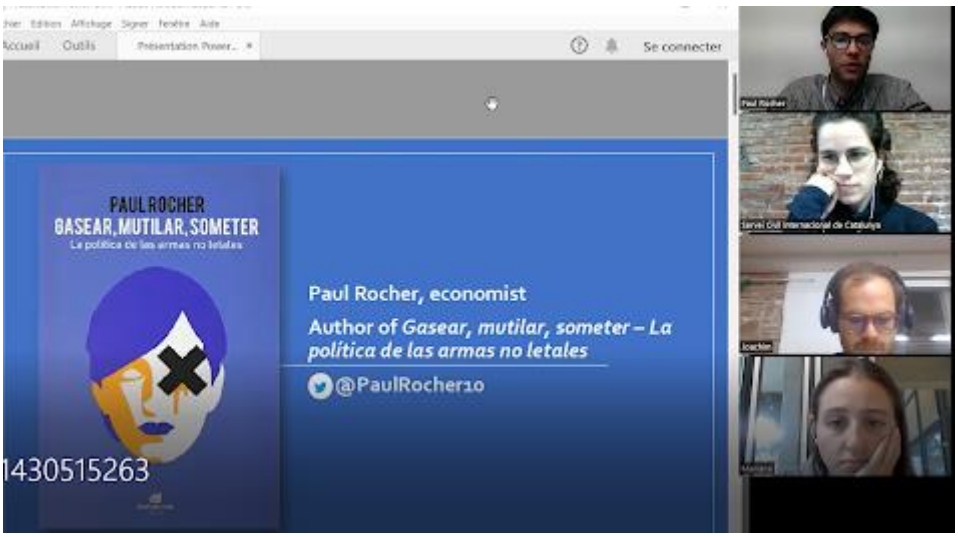
Gasear, mutilar, someter: les políticas autoritarios de les armes no letales.

Con Paul Rocher economista y diplomado en ciencias sociales por Sciences-Po Paris.
Su interés por el neoliberalismo le ha llevado a investigar las protestas sociales y el incremento de la violencia policial frente a ellas, con especial protagonismo de las llamadas «armas no letales». Estudia el mantenimiento del orden visto los comportamientos de la policía contra y con los manifestantes.
Todo ello toma forma en su libro 'Gasear, mutilar, someter"

Police from around the world are increasingly equipped with so-called non-letal weapons.
But the myth that these weapons are harmless crowd control tools is normalized and actually fuels the police use of highly dangerous instruments such as rubber bullets, tear gas and various types of grenades.
More specifically, it is shown that the mere availability of these weapons increases police brutality. At the same time, the policy of non-letal weapons seems to be closely linked to neoliberalism, and the authoritarian turn that it feeds.
This session will help us to understand that authoritarian policy therefore requires an analysis of police brutality and an analysis of the socio-economic dynamic underpinning neoliberalism.

The presentation is based on his book: "Gasear, Mutilar ,Someter".
It's not habitual for an economist to study that kind of case but the world changes a lot with neoliberalism and all these changes might included

In France, most of these protests were allowed but were also shadowed by the police brutality. So his questions was, if these protest are allowed why there were so many brutality. His hypothesis was that there was a big utility of these weapons.



As it begin to be a more and more normal used, he find it interested to see the experience in France first but pretty soon he realizes that the process of police brutality in protest is sadly international.

In the past years Chile, Hong-Kong Algeria, Cataluña, Lebanon, Sudan and USA are some of the endless list of countries that have used non-lethal weapons against the demonstrators.
What can be quickly seen about non-lethal weapons is the difficulties to find complete numbers about it. For example in France, the numbers of wounded person given by the government is very different than the ones given by the streets medics who were on the field during the demonstrations and who make informs for every person cared for.

Since the second half of 2021, the informs of the street medics show that more than 25.000 persons were injured although the government claims that only 2.500 persons were injured. More or less 300 persons lost an eye, a hand, a foot or suffered major brain injuries due to the used of this non-lethal weapons.

And if we look with the victims of tears gas, the number climb to more than 300.000 injured.
When you the treatments of these data in France, it's easy to see that collecting these data is very difficult in different countries event with the help of academics but it tends to be similar in others countries.

What's the reason for so much police brutality?

1. The so called non-lethal weapons do not ensure a crowd control. These are still weapons so it's only leading to a brutalization of crowd.
2. These weapons do not just fall from the sky but they are the results of a real political choices. They are the center piece of neoliberal acts. So the police receive more and more of them.

When he begin to study these weapons, he looked at the media. In the media, it was not that present at beginning but the more people get injured the biggest it shows of. At first it was show on very specific situations. Many news were not made to connect the different cases.
So his question was: "Is there a connection between all these interventions and why non-lethal weapons has become the number one way to intervention?"

Based on Simone Weil, the most effective method possible to understand repression is to evaluate every war on the ends that are pursed.

So to who is it good for the police to be brutal?
And how this police non-lethal weapons change the behavior of the police officers?

The non-lethal weapons are normally intended to incapacitate people without causing death or long term injuries we talk about rubber bullet, tear gas, spray, grenades, electric pistols, as we know the effect that they do nowadays we call them *intermediate or less lethal weapons.*

What is their use and by who are they used?

States and government have decided to equip their police not because they are concerned of the health of the protesters (basically these weapons are considers less violent for the protesters) but because that they want to be sure that the control will be efficient.

Historically, at the beginning of the XX century, tears gas were already used against the social movement in France. During the WW1, they were used against the German army, as an answer Germans developed the mustard.

After seeing all the traumatized and injured soldier, it was international decided to prohibit them during wars but at this time there were still a lot of colonies so their used continue massively there.

During all the XX century, it was still a big use on the local population during protest. It became more and more used as the photography became more common. Why? Because it can't been seen on a picture.

On the second period of the XX century, the used of rubber bullet and electronic guns became more common mostly in UK and USA against student and Northern Ireland's independentism in the 1970's or in Israel. Also little industry started using it because they find it interesting to manage the revolts.

If there are supposed to be non-lethal, why are there so dangerous?

1) Unsafe using :

Normally rubber bullets shouldn't been used with not less than 7 meters of distance and a cleared visibility and with enough time to thing before shooting or not.
This perfect situation is really similar that what happen in a shooting gallery but doesn't correspond to the reality of crowed control because it's a moving situation.
So none of the basic conditions are respected so it's technically impossible to use them in a not injured or lethal way.
Some studies have even show that on the trainings places, the instructor know and can say that it's not possible to be non-lethal in reality action.
It's also important to note, that the new police officers learn to use them on very short trainings with a strong ideology behind and few knowledge about the laws governing their uses.

2) Unproportioned :

Nowadays, the police officers have way more protection than before. They also try to have more distance between them and the demonstrators. In order to keep this distance, they have to shoot without knowing what the demonstrators will do.

3) The unrealistic name :

"Non-lethality" makes think that there is nothing dangerous with them so the police officers keep on using them as much as they want. The message around the weapons is pretty clear in a way to justify them. Once you are equip with it, the first idea is that any situation can be manage fast and safely by using them. It's very useful and easy. The police is not responsible of the damages that can happen. It has become completely normal to used them on a day to day intervention on a basic public also.

The dynamics we can see nowadays show very clearly that their uses increase more and more and also became the basic response.

For example in France in 2016, they were used a lot even if there were that much demonstrations. In 2017, there were no big demonstrations neither but their uses increase also. For 2018 and 2019, the yellow jackets protests make the use exploded. In 2020, even with covid their used increased again.

A very important point is that the increasing use of non-lethal weapons does not reduce the use of lethal weapons in the police interventions, it just amplify the use of any weapons and the brutality. So we can now clearly see that the number or the violence of the protesters does not change anything, the problem come also from the police officers inner violence.

As an answer, the demonstrators start also to equip to protect themselves. There is also a politicization of the injured protesters.

After studying their uses around Europe, it's easy to see that the more neoliberal the country is, the more they use these weapons. So it's a vicious spiral, **the more you want to stay in neoliberalism, the more there is need to use non-lethal weapons to protect these new ideas against demonstrators.**
Most of the time the demonstrators come also from more preacry situations so they are double victims of the neo-liberal's programs.

What can we do as citizens against their use?

1) Talk about them with studies, informs and evidences. We can demonstrate that they are lethal and so as dangerous as others weapons.

2) Begin campaigning. The book can be a database.

An easy step, would be to campaign for the prohibition of rubber bullet because there is already a media coverage about it.
Another good basis to start would be to begin on the fact that their use implicate that we are not in a democratic stat anymore because it's reducing our right to demonstrate.
If we succeed, it will actually force the governments to listen more to the citizens because there will not have this threat tools anymore.
Even if this is a very flourishing market, it can happens like in several states in Germany.

3) Going to justice when it happens.

For the moment there is not yet a case about police officer with sanction. But the more it will happen, the more it can happen.

Artículos de referencia:

1) *Paul Rocher, economista i diplomat en Ciències Socials - "Amb l'ús de les armes no letals, el govern aspira a reprimir fent invisible la violència - J. Herrero in La Directa - https://directa.cat/amb-lus-de-les-armes-no-letals-el-govern-aspira-a-reprimir-fent-invisible-la-violencia*

Bibliografía:

1) " Gasear, mutilar, someter" - Katakrak, 2021
2) The paper written by Velasquez and his co-authors : https://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0718-33992021000200524&script=sci_arttext

Políticas policiales y policías políticas en Cataluña en el ámbito del activisme.

Con Jesus Rodriguez es periodista investigación y editor en la revista La Directa, en Cataluña.

En el marco de su tarea como periodista de investigación, hace un seguimiento crítico y desde cerca de la policía catalana sobre todo en cuanto al orden público y la persecución de la disidencia política. En este sentido, los últimos años ha sacado múltiples piezas denunciando la brutalidad e impunidad policial, las herramientas represivas que usan, la vinculación de muchos agentes con la extrema derecha, el espionaje político de activistas y militantes independentistas y/o de los movimientos sociales, y un largo etcétera.

Jesus Rodriguez es entonces un buen coneixerdor de la tarea represiva de mozos de escuadra y otros cuerpos y fuerzas de seguridad del Estado y de cómo impiden o malogran -en ninguna parte de garantizar- el derecho efectivo a la protesta.

Que es le Ordo público dentro del sistema democrático y cómo se gestiona?

Desde los años 70-80, se ha instituido la necesidad de gestionar el derecho de participación y de reunión en el espacio público. Era vista como necesaria para romper las oposiciones al poder.

Se crearon las unidades de Orden Publica. La primera función de estas unidades era el control del derecho de protestas y manifestaciones y del derecho de expresión dentro de un estado público y democrático de manera non letal.

En europea vemos dos grandes maneras de dispersar una manifestación. La primera con poco policiales pero con un fuerte poder de disuasión como en Francia e Italia. Y la segunda con muchos policiales con una dispersión de la masa por el miedo como en Alemana e Inglaterra que tienen menos armas pero un nivel de violencias más fuerte con técnicas de rodear las manifestaciones. También vemos países con un encuadre mixto.

En España, se llaman hoy la Guardia Civil para las zonas más rurales y la policía nacional para las ciudades, las dos llevan arma non letal con el tema de gestionar, controlar los excesos. Para tener una cobertura más grande, el estado español ha puesto estas unidades en todo el territorio.

Desde los años 90, en Cataluña, hay brigadas móviles que actúan como puentes entre las diferentes unidades. Se reforzó este sistema desde 2005, con la creación de unidades de control central situadas en grandes ejes de comunicación con mucho material de intervenciones conjuntado. Es el caso en Sabadell y Terrassa donde encontramos los edificios más grandes para Barcelona. A este momento se contaba con +- 250 policiales en este unidad de intervención.

En 2022, contamos con más de 600 dentro de las brigadas móviles y otros 1200 en las áreas regional de recursos operativos (ARRO) para las intervenciones públicas menores que se comparten 9 zonas de policías con pequeños comisariados y un stock limitados de armas. Pero asistimos más y más a una mezcla entre estas dos brigadas y la utilización común de las armas de represión como el gas lacrimógena.

Esta multiplicación se puede explicar par el cambio de legislación que no permita más la utilización de las vías públicas como lugar de protestación sin un control. También el aumento de los conflictos sociales implican más manifestaciones y entonces más control de parte de la policía. Contamos en Cataluña entre 5 y 8 intervenciones cada día.

Durante estos conflictos e intervenciones vemos más presencias policiales, mas intervenciones directas y más armamentos entonces hay una escalada de violencia.

Estos equipos funcionan en base voluntarias de los policiales, algunos pueden entrar en estos equipos y terminar su carrera en la misma. Lo difiera de Alemania donde los policiales no pueden quedarse más de 5 años dentro de estos equipos especiales. Entonces notamos un conocimiento personal entre los manifestantes y los policiales con un sentimiento más y más fuerte. Podemos también ver que en las redes sociales estos policiales comparten directamente sus ideas y asistimos muchas veces a un conjunto de estos comentarios dentro de los grupos de extremas derechas.

Pero desde 2012, hay debates públicos sobre estas opresiones y el uso de las balas de goma por ejemplo. Hay siempre más informes, artículos y denuncias sobre el abuso de los mossos de esquadra. En la última decena, contamos con más de 70 casos con daños corporales fuertes a los genitales, cráneos o dislocaciones. Lamentablemente, no disminuya la impunidad completa.

Al mejor son citados al juicio pero no se presentan o terminan con una sanción tan pequeña que la paga el sindicato policial que cobra este tipo de riesgo gracias a la afiliación de más de 15.000 policiales.

Jamás un policial fue en la cárcel por abuso de una práctica policial.

Este sindicato es poderoso con uno de los mejores servicios jurídicos del país con abogados de elite. Cuando se termina con una pena de cárcel, llegan a que no se tiene que cumplir la porque no se puede demostrar la participación individual porque es un trabajo dentro de un grupo. De vez a cuando vemos un reconocimiento de los hechos pero sin condenaciones. Es lo que vemos aunque hay testigos. La posibilidad que a un momento alguien de los testigos o acusados puede mentir existe siempre y entonces cambian las reglas.

Además, es siempre difícil de encontrar las pruebas suficientes para que pesan bastante enfrente de los abogados de los seguros y de los fondos de compensación que proponen pagar los accidentes o pagar para que se terminan las denuncias. Al nivel fiscal, judicial y policial hay una cooperación y una teatralización del sistema muy fuerte.

Como estos abusos son conocidos y frecuentes, el sentimiento completo de impunidad se refuerza. Entonces vemos que las dificultades son numerosas pero hay una posibilidad de organizarse más que nunca basando nos en la concientización global más fuerte de estos abusos.

La gestión de la información dentro del orden policial.

Antes, llamada la brigada política y social, el tema de esta brigada era de romper el activismo o su nacimiento gracias a las informaciones que podían colectar y analizar. Bien presente en las grandes ciudades, también había grupos regionales. Infiltración, espionaje y torturas eran unas de las maneras utilizadas al fin de proteger la estructura del gobierno.

Hoy día, aunque el servicio ha cambiado de nombre y de manera de funcionar, el tema de control sigue igual. Archivan y compilan informaciones sobre las asociaciones que existen para ver si son activas contra el gobierno o la constitución.

Estos informes sirven para controlar, estigmatizar, o poner un fin a sus actividades y en los peores casos encarcelar. El lenguaje sigue lo mismo y es todavía una policía política.

Esta brigada de información no se enfoca contra una persona sino también contra unas ideologías como es el caso con el movimiento independista. Por ejemplo, los mossos d'esquadra están bien vinculados con este equipo al fin de controlar y preparar las posibles manifestaciones con las armas adecuadas.

Este servicio se ha extendido a cada nivel de la policía, ahora cada comisariado conta con unas unidades o agentes de informaciones que averiguan de día a día las redes sociales para ver las amenazas posibles contra los policiales o el gobierno. El tema no es siempre de intervenir sino de compilar informaciones al fin de ser informado y preparado. Con una utilización cada día más regular de las redes sociales, ellas se han convertido en una mina de informaciones sin fin.

Se puso posible también con la colaboración de los responsables de estas redes. Sabemos que META el grupo que detiene Facebook, Instagram y WhatsApp colabora mucho para dar un máximo de informaciones. Twitter colabora menos pero dan las informaciones necesarias contra el terrorismo y el tráfico de drogas.

Estas unidades son también presente en el terreno cuando contractan personas afuera de sus servicios para recibir un máximo de informaciones.

1) Los infiltrados: son personas que se infiltran dentro de una asociación, un servicio,… con una doble identidad, un falso DNI, una falsa cuenta de banco al fin de poder recibir las informaciones necesarias y hacer informes para la unidad de informaciones. Uno de los casos lo más actual es el caso del "Marc Hernández" que se infiltro durante más de 5 años en varios movimientos de activista en Barcelona.
   Estas personas son sometidas a un selección bien específica y tienen que tener una mentalidad bien preparada.
2) Los confidentes: Son personas cerca de los lugares de activismo que comparten de manera regular informaciones con la policía. Lo pueden hacer por convicción o por razones económicas. Estas informaciones pueden ser pagadas entre 300 y 4000 € al mes.

El dinero utilizado para estas personas entra dentro de presupuestos específicos que son "los fondos reservados" de la policía que son de 15-20 millones para España y entre 600 y 700.000 euros para Catalunya. Como son fondos públicos regidos por un protocolo institucional opaco, los responsables disponen de una margen de maniobra bastante larga para utilizarlo. Estos fondos pueden ser de funcionamiento o de remuneración.

Al nivel individual como vigilar contra este control?

Podemos elegir de utilizar otros rede sociales o modos de comunicaciones como Telegram o Protonmail que son independientes y que no colaboran. Siempre será mejor de ir por mensajerías que tienen una forma de archivas cortas y que las destruyan rápidamente.

Artículos de referencia:

1) Un agent de la policia espanyola s'infiltra a l'esquerra independentista i al moviment pel dret a l'habitatge – J. Rodriguez in La Directa - https://directa.cat/un-agent-de-la-policia-espanyola-sinfiltra-a-lesquerra-independentista-i-al-moviment-pel-dret-a-lhabitatge/
2) *Setze anys rere l'espionatge policial*– V. Serri in La Directa - https://directa.cat/setze-anys-rere-lespionatge-policial/

Bibliografia :

1) *Cròniques del 6 i altres retalls de la claveguera policial* – David Fernandez- 2006 - Ed. Virus

Mujeres de Irán : El sujeto revolucionario organizado contra el Islam Político.

Con Özgür Günes Öztürk es licenciada en Economía Laboral y Relaciones Industriales y tiene un máster en Migraciones y Mediación Social. Se doctorando de sociología.
Fue profesora de género y Sociedad y profesora en el máster oficial Participación y Desarrollo Comunitario en la Universidad del País Vasco.

Posteriormente trabajó en el Centro Internacional Escarré para las Minorías Étnicas y Nacionales (CIEMEN) como técnica de proyectos de cooperación internacional.
También fue coordinadora del proyecto de investigación "Las Violaciones de los Derechos Humanos a raíz de la Destitución de los Gobiernos Municipales Electos en el Territorio Curdo de Turquía",
Sus principales áreas de interés son las migraciones, las teorías y políticas de integración de inmigrantes, las teorías de feminismo-marxismo y la historia política de Turquía.
Escribió en la revista The Turkish Journal of Population Studies sobre las políticas de migración en España y es coautora del artículo "Nosotros, los des. (Re)pensar la identidad y generar nuevos imaginarios de la nació", publicado en el libro Tierra de nadie. Perspectivas feministas sobre la independencia. Actualmente se dedica al proyecto de cooperativa Col·lectivaT.
ozgurgunes@collectivitat.cat

Qué herramientas conceptuales necesitamos para entender las protestas actuales de las mujeres de Irán?
Cuál es el trasfondo histórico, político, económico e ideológico que determina la condición de la mujer en Irán en cuanto a derechos, libertades y la posición que ocupan en la sociedad?
Esta sesión hará una contextualización a partir de estas preguntas y aproximar a las protestas en curso situando las mujeres de Irán como sujeto revolucionario organizado.
Propondrá una conceptualización crítica en cuanto al sujeto transformador y sugerirá pensar sobre las posibilidades y formas de la solidaridad antirrepresiva transnacionales con el Irán.

Que sabemos de Irán?

Es un país en guerra / No es tan diferente que Irak / Era un país con un grande progreso social / uno de lo más abiertos del medio oriente / Hubo una revolución / hay muchas refugiados en Europa que vienen de Irán / Es un país muy religioso.

Para poder entender lo que pasa en Irán ahora, se tiene que ver la historia del país. Siempre se tiene que ver su historia como una mezcla de modernidad y tradición, de industrialización y de lucha para los derechos humanos, de nacionalismo y de relaciones con los otros países.

Irán nunca fue colonizado aunque tuvo una explotación colonial bastante importante con las presencias de empresas exteriores desde el inicio del siglo XX por los rusos.

Su posicionamiento era importante antes de la segunda guerra mundial, su territorio siempre fue interesante para los países alrededor había entonces un capitalismo bien presente pero sin una industrialización propia del país.

Entre 1905 y 1921, se construyó la actual constitución. Fue una época de muchas revoluciones populares contra las grandes empresas extranjeras (como las inglesas del tabaco). Estas revoluciones también eran religiosas. La religión fue siempre central y vigorosa aunque se vi excusiones de jefes religiosos al inicio del mismo siglo.

Durante la segunda guerra mundial; Irán fue ocupado por Inglaterra y Rusia. Se tiene que recordar que las grandes reuniones se hicieron en Teherán. Irán era en este tiempo el corredor de protección para Rusia. Esta utilización extranjera bajo el bien estar de la población y refuerzo las desigualdades sociales.

En respuesta a esta invasión y esta ocupación, el pueblo iraní quería volver a una nación orgullosa de su tradición de gran imperio persa. Entonces, el nacionalismo y la religión se pusieron como nuevas bases sociales. Estos nuevos movimientos políticos implementaron un patrioterismo fuerte. El tema era de proteger la suya esencia de nación.

El Islam político se puede definir como un movimiento global que tiene más fuerza en el medio oriente y el norte de áfrica y que se caracteriza por una maniobra de la derecha al fin de someter las clases populares pobres, los pueblos minoridades combatientes y reducir los movimientos de la izquierda anticapitalista dentro de estas regiones. Es un movimiento que promueve una cultura dominante encima de otras.

Fue el momento que se implementó el Islam Político, se tiene que pensar que el Islam no fue siempre tan fuerte como base de la nación.

Es durante este periodo de tensión que paso la revolución del Shah (*Shahanshah* Rey de los reyes) en 1963. Esta imposición del poder fue posible gracias al apoyo de E.E.U.U., Irán se convierto entonces en imperio con un sistema y un autoritarismo fuerte al fin de volver al resplandor de la Persia. Este nuevo sistema no dejaba ningún espacio a la oposición, muchas personas fueren torturadas o encarceladas.

A contrario, fue también una época de desarrollo para las ciudades y la población urbana con la construcción de ferrocarril, de grande infraestructuras, una mejora de los transportes, una abertura con el mundo et una revolución agraria. Se construyó una clase trabajadora que se puso como primero sujeto revolucionario durante la guerra fría pare defender Irán.

Para los pueblos de los campos, la situación sigo igual qua entes de la llegada de Shah con desigualdades siempre más marcadas.

La oposición era encarnada por el Ayatollah Khomeini que fue exilado por sus ideas primero en Irak y que se fue después en Francia donde se quedó durante 14 años. Desde Francia, como jefe religioso, envió sus discursos antimperialismo y de promulgación de un islam fuerte a todos los imanes de Irán atreves de grabaciones en casetes de audio.

Sus discursos resonaban fuertísimo dentro de una población mayoristamente campesina y víctima de las desigualdades. Se denunciaba la modificación de la verdura nación irania con el fin de la poligamia, acceso a educación de los niños, la participación en la política de las mujeres y el fin de la vela islámica. Todos estos elementos conjuntados representaban un cambio demasiado fuerte para esta población. En las zonas campesinas, las mujeres se pusieron el Chador para seguir con estas nuevas ideas conservadoras. La revolución era en marcha.

En 1978, el Shah se huyó a Marruecos y en 1979 llego la revolución popular con la vuelta del Ayatollah Khomeini que tenía un fuerte apoyo de la población por sus ideas religiosas. La población ya era lista a defender sus derechos. Pero la sociedad era dividida entre los que habían disfrutado de unas libertades y los que eran víctimas de las desigualdades. El 08/03/1979, hubo una grande manifestación de mujeres de las ciudades contra la imposición de nuevo de la vela.

Lo que muestra estos dos grandes cambios de régimen es el robo de la historia de un país y la falta de recuerdos en común de la población que sigue dividida. También se ve la imposición de la cultura occidental o islámica.

Desde los años 80, Irán es uno de los países con la más grande discriminación de género del mundo. En el mundo político, Irán ocupa el lugar 179 sobre 190 con solamente 5% de mujeres que participan activamente. Las mujeres no tienen el derecho de elegir la manera que quieren vestirse. La imposición del Chador integral hace parte de la vida cotidiana con una opresión de la policía fuerte.

Ahora es un país ultra industrializado con más de 85 millones de habitantes. Es una nación poderosa. Aunque la industrialización está bien presente, las mujeres tiene muy poco acceso al mundo laboral o solamente a trabajos muy bajos y precarios.

Irán sigue con una voluntad de fundamentalismo religioso. Es uno de los 11 países del mundo donde la pena de muerte existe todavía para los personas LGBTAIQ+. El país también participa activamente a la represión del pueblo Kurdo.

La revolución que podemos ver hoy, no es solamente una revolución feminista, es una revolución para una igualdad de tratamiento de la población. Es un movimiento de clases con la finalidad de hacer caer un régimen.

Artículos de referencia:

1) *La revolució feminista serà qui tombarà l'islam polític a l'Orient Mitjà* – Özgür Günes in Catarsi Magazin – https://catarsimagazin.cat/la-revolucio-feminista-sera-qui-tombara-lislam-politic-a-lorient-mitja/

Sitios web:

1) https://collectivat.cat/

Películas:

1) *Persepolis* - Vincent Paronnaud -2007 basada en la novel·la gràfica de Marjane Satrapi - *Persépolis*, *Tomo 1*, *Tomo 2*, *Tomo 3*, *Tomo 4* - Norma, 2002-2004).

Videos:

1) *Persia before Khomeini - The history of Iran in 15 minutes of perfectly restored film material* - https://www.youtube.com/watch?v=T4M_EJzjltk&ab_channel=CHRONOS-MEDIAHistory

Mesa redonda sobre respuestas anti-represivas

Con Clara Jorge del grupo local del SCi EntreTerres, Gina de Gina Absolucio de nacionalidad británica, a quién la fiscalía pedía 2 años de prisión, castigo que se le sustituyera por la expulsión del Estado español, por haber movido unos contenedores durante una de las protestas contra la sentencia del Tribunal Supremo a los independentistas catalanes en octubre del 2019, Alys Samson Estapé, membre de la Coalició Prou Complicitat amb Israel i de BDS Barcelona. Paula Cardona, Membre del Moviment per l'Habitatge i la Comissió Jurídica

Dentro del mundo activista, asistimos a una utilización de la expulsión como arma de represión. Una represión fuerte de las y los que no corresponden a lo que quiere el estado : los y las que hablan, los y las que no pueden conseguir documentos, que no son bastante productivos, … Vemos que la represión se hace más fuerte pero juntas y juntos podemos seguir luchando para cambiar el sistema.

Como podemos luchar?

1. Organizarse como un grupo con una persona de referencia. Esto permite de ser más fuerte, de pesar más y de saber a quién se puede confiar y con quien compartir sus dudas.
2. Crear una solidaridad con otros grupos o movimientos. Tener alianzas con otros grupos permite de tener todavía más peso de no ser una voz única.
3. Estar preparado jurídicamente.
4. Conocerse al nivel personal y saber que se tendrá luchas también dentro de las luchas, el hecho de ser una mujer militante será siempre más complicado por ejemplo pero nunca imposible. Conocerse también implica de conocer sus privilegios y de poder utilizarlos dentro de la lucha. Es versad que siempre ara alguien que lo podrá hablar mejor y más justo pero una voz es una voz y es necesario de luchar el momento que lo permite. También podemos proteger a los que quieren luchar pero que no lo pueden.